



# DZIENNIK USTAW

## RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

---

Warszawa, dnia 23 sierpnia 2016 r.

Poz. 1321

### ROZPORZĄDZENIE MINISTRA EDUKACJI NARODOWEJ<sup>1)</sup>

z dnia 19 sierpnia 2016 r.

#### **w sprawie warunków, jakie muszą spełniać eksperci powoływani do zespołu ekspertów, trybu powoływania ekspertów oraz procedury porównywania efektów uczenia się wymaganych dla kwalifikacji z charakterystykami poziomów Polskiej Ramy Kwalifikacji**

Na podstawie art. 21 ust. 8 ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz. U. z 2016 r. poz. 64 i 1010) zarządza się, co następuje:

§ 1. 1. Rozporządzenie określa:

- 1) warunki, jakie muszą spełniać eksperci powoływani do zespołu ekspertów, o którym mowa w art. 21 ust. 2 ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji, zwanej dalej „ustawą”;
- 2) tryb powoływania ekspertów do zespołu ekspertów;
- 3) procedurę porównywania efektów uczenia się wymaganych dla kwalifikacji z charakterystykami poziomów Polskiej Ramy Kwalifikacji pierwszego i drugiego stopnia oraz sposób dokumentowania przebiegu tej procedury.

2. Ilekroć w rozporządzeniu jest mowa o „porównaniu efektów uczenia się wymaganych dla kwalifikacji”, należy przez to rozumieć także porównanie efektów kształcenia, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 18c ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.<sup>2)</sup>).

§ 2. 1. Do zespołu ekspertów dokonującego porównania efektów uczenia się wymaganych dla danej kwalifikacji z charakterystykami poziomów Polskiej Ramy Kwalifikacji, zwanego dalej „porównaniem efektów uczenia się wymaganych dla kwalifikacji”, minister właściwy powołuje osoby, które posiadają:

- 1) kwalifikację pełną co najmniej na poziomie 6 Polskiej Ramy Kwalifikacji, zwanej dalej „PRK”, a do porównania efektów uczenia się wymaganych dla kwalifikacji, dla której proponuje się przypisanie poziomu 6 PRK lub wyższego – kwalifikację pełną co najmniej na poziomie 7 PRK, oraz
- 2) udokumentowane aktualne doświadczenie w:
  - a) zakresie zbliżonym do działań lub zadań, które potrafi wykonywać osoba posiadająca daną kwalifikację, lub
  - b) ocenianiu jakości wykonywania działań lub zadań, które potrafi wykonywać osoba posiadająca daną kwalifikację, lub
  - c) przygotowywaniu osób uczących się do podejmowania działań lub zadań, które potrafi wykonywać osoba posiadająca daną kwalifikację, lub
  - d) ocenianiu przygotowania osób uczących się do podejmowania działań lub zadań, które potrafi wykonywać osoba posiadająca daną kwalifikację, albo
- 3) wiedzę na temat sporządzania opisu kwalifikacji, o którym mowa w art. 15 ust. 1 pkt 2 ustawy, oraz na temat sposobu opisywania efektów uczenia się dla kwalifikacji, o którym mowa w art. 9 ust. 1 pkt 1 ustawy.

---

<sup>1)</sup> Minister Edukacji Narodowej kieruje działem administracji rządowej – oświata i wychowanie, na podstawie § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 listopada 2015 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Edukacji Narodowej (Dz. U. poz. 1903).

<sup>2)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2012 r. poz. 742 i 1544, z 2013 r. poz. 675, 829, 1005, 1588 i 1650, z 2014 r. poz. 7, 768, 821, 1004, 1146 i 1198, z 2015 r. poz. 357, 860, 1187, 1240, 1268 i 1923 oraz z 2016 r. poz. 64, 907, 908, 1010 i 1311.

2. Do zespołu ekspertów dokonującego porównania efektów uczenia się wymaganych dla kwalifikacji w zawodzie, o której mowa w art. 3 pkt 19 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 oraz z 2016 r. poz. 35, 64, 195, 668 i 1010), w szczególnie uzasadnionych przypadkach minister właściwy może powołać osoby, które nie spełniają warunku, o którym mowa w ust. 1 pkt 1.

**§ 3.** Do zespołu ekspertów nie mogą być powołane osoby, które w jakikolwiek sposób lub w jakimkolwiek zakresie uczestniczyły w przygotowywaniu opisu danej kwalifikacji, o którym mowa w art. 15 ust. 1 pkt 2 ustawy, opisu efektów uczenia się wymaganych dla danej kwalifikacji, o którym mowa w art. 15 ust. 1 pkt 3 ustawy, lub propozycji dotyczących przypisania poziomu PRK do danej kwalifikacji, o której mowa w art. 15 ust. 1 pkt 4 ustawy.

**§ 4.** Do zespołu ekspertów minister właściwy powołuje pracowników urzędu obsługującego tego ministra lub pracowników jednostki jemu podległej lub przez niego nadzorowanej, lub osoby ze środowisk pracodawców i pracowników, stowarzyszeń zawodowych, stowarzyszeń branżowych, samorządów gospodarczych lub organizacji gospodarczych.

**§ 5.** 1. Do zespołu ekspertów minister właściwy powołuje 3 albo 5 osób spełniających warunki, o których mowa w § 2 ust. 1, przy czym co najmniej jedna spośród tych osób musi spełniać warunek, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 2, oraz co najmniej jedna spośród tych osób musi spełniać warunek, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 3.

2. Jeżeli do zespołu ekspertów zostały powołane 3 osoby, minister właściwy może w każdym czasie powołać do zespołu ekspertów dodatkowe 2 osoby.

**§ 6.** Minister właściwy niezwłocznie podaje na portalu Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji imiona i nazwiska osób powołanych do zespołu ekspertów.

**§ 7.** 1. W przypadku kwalifikacji nadawanych po ukończeniu studiów podyplomowych, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym, art. 2 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Polskiej Akademii Nauk (Dz. U. z 2016 r. poz. 572 i 1311) oraz art. 2 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych (Dz. U. z 2016 r. poz. 371, 1079 i 1311), zespół ekspertów powołuje odpowiednio rada podstawowej jednostki organizacyjnej uczelni, rada naukowa instytutu Polskiej Akademii Nauk oraz rada naukowa instytutu badawczego.

2. W przypadku kwalifikacji, o których mowa w ust. 1, przepisy § 4, § 5 i § 13 ust. 1 stosuje się odpowiednio. Przepisów § 3 i § 6 nie stosuje się.

**§ 8.** W przypadku kwalifikacji nadawanych po ukończeniu studiów podyplomowych, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym, porównanie efektów uczenia się wymaganych dla kwalifikacji może zostać dokonane przed podjęciem uchwały, o której mowa w art. 68 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym, przez co najmniej 3 osoby, które opracowują efekty kształcenia. Przepisów § 5 i § 13 ust. 2 pkt 2 nie stosuje się. Przepisy § 12 stosuje się odpowiednio.

**§ 9.** W przypadku kwalifikacji w zawodzie, o której mowa w art. 3 pkt 19 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, przepisów § 3 i § 6 nie stosuje się.

**§ 10.** 1. W procedurze porównania efektów uczenia się wymaganych dla kwalifikacji zespół ekspertów dokonuje analizy stopnia złożoności i zaawansowania poszczególnych efektów uczenia się w zestawach, które odnosi do najlepiej odpowiadających składników opisu poziomów PRK 1–8 drugiego stopnia typowych dla kwalifikacji o charakterze zawodowym, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 4 ustawy.

2. Dokonując analizy, o której mowa w ust. 1, zespół ekspertów uwzględnia informacje zawarte we wniosku o włączenie kwalifikacji do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji, o których mowa w art. 15 ust. 1 pkt 2 lit. d–k i art. 15 ust. 1 pkt 4 ustawy.

3. W razie wątpliwości dotyczących rekomendowanego przypisania poziomu PRK do danej kwalifikacji, zespół ekspertów podejmuje rozstrzygnięcie w oparciu o wyodrębnione zestawy efektów uczenia się lub poszczególne efekty uczenia się w zestawach, uznane przez zespół ekspertów za najistotniejsze dla właściwej realizacji działań lub zadań, które potrafi wykonywać osoba posiadająca daną kwalifikację.

4. W przypadku kwalifikacji w zawodzie, o której mowa w art. 3 pkt 19 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, przepisów ust. 2 i ust. 3 nie stosuje się. Analiza, o której mowa w ust. 1, dotyczy informacji, o których mowa w art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty.

5. W przypadku kwalifikacji nadawanych po ukończeniu studiów podyplomowych, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym, art. 2 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Polskiej Akademii Nauk oraz art. 2 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych, przepisów ust. 2 i ust. 3 nie stosuje się. Analiza, o której mowa w ust. 1, dotyczy efektów kształcenia, które należy odno-

się do najlepiej odpowiadających składników opisu poziomów PRK 6 i 7 drugiego stopnia typowych dla kwalifikacji uzyskiwanych w ramach szkolnictwa wyższego po uzyskaniu kwalifikacji pełnej na poziomie 4, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 ustawy, oraz składników opisu poziomów PRK 1–8 drugiego stopnia typowych dla kwalifikacji o charakterze zawodowym, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 4 ustawy.

6. W przypadku kwalifikacji uregulowanych, przepisów ust. 2 i ust. 3 nie stosuje się. Analiza, o której mowa w ust. 1, dotyczy efektów uczenia się określonych w przepisach regulujących daną kwalifikację.

**§ 11.** 1. Eksperci powołani do zespołu ekspertów niezależnie od siebie dokonują analizy, o której mowa w § 10 ust. 1, a następnie wyniki analizy wraz z propozycją przypisania poziomu PRK do danej kwalifikacji umieszczają w tabeli zgodności.

2. Tabela zgodności zawiera opisy poszczególnych efektów uczenia się w zestawach sporządzone poprzez odniesienie do najlepiej odpowiadających składników opisu poziomów PRK z wykorzystaniem kodów składników opisów, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 4 ustawy.

3. W przypadku kwalifikacji nadawanych po ukończeniu studiów podyplomowych, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym, art. 2 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Polskiej Akademii Nauk oraz art. 2 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych, tabela zgodności zawiera opisy poszczególnych efektów uczenia się w zestawach sporządzone poprzez odniesienie do najlepiej odpowiadających składników opisu poziomów PRK z wykorzystaniem kodów składników opisów, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 i 4 ustawy.

**§ 12.** 1. Po dokonaniu analizy, o której mowa w § 10 ust. 1, zespół ekspertów na spotkaniu:

- 1) sporządza projekt rekomendacji dotyczącej przypisania poziomu PRK do danej kwalifikacji, o której mowa w art. 21 ust. 3 ustawy, oraz omawia stanowiska ekspertów odmienne od projektu rekomendacji;
- 2) przyjmuje rekomendację dotyczącą przypisania poziomu PRK do danej kwalifikacji zwykłą większością głosów w obecności wszystkich ekspertów powołanych do zespołu ekspertów.

2. W przypadku nieobecności co najmniej jednego eksperta na spotkaniu, o którym mowa w ust. 1, zespół ekspertów przyjmuje rekomendację w drodze korespondencyjnej.

3. Rekomendacja sporządzana jest na piśmie. Rekomendację podpisują wszyscy eksperci powołani do zespołu ekspertów.

**§ 13.** 1. Minister właściwy gromadzi dokumentację przebiegu procedury porównania efektów uczenia się wymaganych dla kwalifikacji.

2. Porównanie efektów uczenia się wymaganych dla kwalifikacji jest dokumentowane w:

- 1) tabeli zgodności, o której mowa w § 11 ust. 1;
- 2) notatkach ze spotkań zespołu ekspertów zawierających w szczególności wnioski ze spotkania oraz rozbieżności i uwagi dotyczące propozycji przypisania poziomu PRK do danej kwalifikacji.

**§ 14.** Do sporządzenia ponownej rekomendacji, o której mowa w art. 21 ust. 6 pkt 2 ustawy, przepisy § 12 stosuje się odpowiednio.

**§ 15.** Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia, z wyjątkiem § 7, § 8, § 10 ust. 5 i § 11 ust. 3, które wchodzi w życie z dniem 1 października 2016 r.

Minister Edukacji Narodowej: *A. Zalewska*