**Ministerstwo Sportu i Turystyki**

**Podsumowanie wyników konsultacji** z zainteresowanymi środowiskami

wniosku o włączenie do ZSK kwalifikacji rynkowej „**Planowanie i realizowanie przyjęć okolicznościowych**”

złożonego przez: Zofia Leś Unlimited

Konsultacje zostały przeprowadzone

zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Nazwa podmiotu** | **Opiniowane zagadnienie wniosku - zapis z wniosku budzący wątpliwość instytucji opiniującej***(numer strony, tytuł części wniosku)* | **Treść zgłoszonej opinii***(propozycja zmiany, komentarz, uzasadnienie)* | **Uzasadnienie zgłoszonej uwagi** | **Odniesienie Wnioskodawcy do zgłoszonych opinii** |
| **1** | EMTG Dorota Rogozińska | **Czy istnieje społeczno-gospodarcza potrzeba włączenia kwalifikacji do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji?** | Nie, a przynajmniej nie w takim zakresie, jaki jest opisany we wniosku. Zgodnie z opisem we wniosku certyfikat nie daje również żadnych uprawnień. |  |
| **2** | EMTG Dorota Rogozińska | **Czy w Państwa odczuciu należy spodziewać się dużego zainteresowania osób zajmujących się organizowaniem wydarzeń kulturalnorozrywkowych,****rekreacyjnych, edukacyjnych o charakterze niemasowym otrzymaniem certyfikatu wydanego przez Instytucję Certyfikującą w****ramach ZSK?** | Osoby, które zajmują się lub planują zajmować się profesjonalną organizacją wydarzeń nie będą zainteresowane tego typu szkoleniem. Opisane wewniosku szkolenie nie zawiera większości informacji dotyczących organizowania wydarzeń. W zakresie opisanym we wniosku nie będzie dużego zainteresowania. Temat jest opisany bardzo pobieżnie i odnosi się tylko do organizatorów bardzomałych, prywatnych uroczystości rodzinnych.Nazwa kwalifikacji i jej opis nie pasuje do rzeczywistych potrzeb rynkowych. Istnieją już opisy takich zawodów (psz.praca.gov.pl): 333201Organizator imprez rozrywkowych (organizator eventów), 333203 Organizator imprez sportowych, 333202 Organizator imprez ślubnych. |  |
| **3** | EMTG Dorota Rogozińska | **Czy wymagania dotyczące walidacji i podmiotów przeprowadzających walidację są wystarczająco przejrzyście zapisane?** | Podmioty dokonujące walidacji powinny mieć większe udokumentowane doświadczenie niż jedynie 5 lat (minimalnie powyżej 10 lat). Ponadto,doświadczenie powinno być poparte konkretną liczbą zorganizowanych wydarzeń rocznie i dla określonej minimalnej grupy osób. Osoby takie powinnynależeć do organizacji lub stowarzyszeń branżowych. Aktualny zapis może powodować, iż walidacji będą dokonywać osoby, które np. w ciągu 5 lat zrobiłydwa przyjęcia okolicznościowe dla 10 osób. |  |
| **4** | Departament Turystyki w MRPiT | **Uwagi ogólne** | We wniosku nie uwzględniono efektów uczenia się dot. niżej wymienionych obszarów działania: - współpracy z podwykonawcami np. na podstawie umów pisemnych,- projektowania kosztorysu,- rozliczenia zleconej usługi.Trudno ocenić, czy efekty uczenia się obejmują wiedzę nt. zakresu odpowiedzialności organizatora przyjęcia okolicznościowego. |  |
| **5** | Departament Turystyki w MRPiT | **Czy istnieje społeczno-gospodarcza potrzeba włączenia kwalifikacji do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji?** | Moim zdaniem kwalifikacja może cieszyć się popularnością ze względu na rosnący popyt na zlecanie realizacji różnego rodzaju imprez okolicznościowych wyspecjalizowanym organizatorom. Ponadto przedmiotowa kwalifikacji stanowi interesujące uzupełnienie oferty edukacyjnej dla sektora ho-ga-tur. |  |
| **6** | Mabea Sp. z o.o. | **Czy istnieje społeczno-gospodarcza potrzeba włączenia kwalifikacji do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji?** | W zaproponowanym kształcie kwalifikacja jest mocno zbliżona do zgłoszonej kwalifikacji “Planowanie i realizowanie usług konferencyjnych”. Efekty uczenia się w obu kwalifikacjach pokrywają się (np. zestaw 4 i 5 są identyczne) lub wskazują na te same umiejętności. Jeśli Wnioskodawca chce włączyć dwie tak zbliżone kwalifikacje do ZSK, należy je mocniej zróżnicować.W ten sposób opisana kwalifikacja zbyt mało różni się od innej zgłoszonej aby można było uznać ją za potrzebną. Aby kwalifikację można było uznać za potrzebną należy sformułowac efekty uczenia, które byłyby charakterystyczne dla specyfiki organizowania przyjęć okolicznościowych.Ponadto, w obecnej sytuacji, wynikającej z pandemii, zmienił się charakter tego typu wydarzeń. Ich organizacja wymaga innych kompetencji niż było to wcześniej, np. znajomości przepisów związanych z obowiązującymi obostrzeniami, reżimem sanitarnym itp. czy np. organizacją wydarzeń w trybie hybrydowym. Dodatkowo niezbędne są kompetencje związane z reagowaniem w sytuacjach kryzysowych, np. w sytuacji nagłego wprowadzenia lockdownu, zmiany obostrzeń itp. Wydaje się, że przemiany, które objęły branżę w związku z pandemią nawet po jej ustąpieniu, na stałe zmienią specyfikę usług związanych z organizowaniem przyjęć i spotkań.Aby kwalifikacja odpowiadała na potrzeby należy ją dostosować do aktualnej sytuacji i uzupełnić o kompetencje umożliwiające planowanie i realizację przyjęć okolicznościowych również w zmiennych warunkach. |  |
| **7** | Mabea Sp. z o.o. | **Czy dostępne są jakieś inne, niewymienione we wniosku dane i informacje obrazujące zapotrzebowanie rynku pracy na tę kwalifikację?** | Przedstawione dane pochodzą sprzed pandemii, co oznacza, że nie odzwierciedlają obecnej, zupełnie innej sytuacji w branży. Nie mogą zatem być podstawą do wnioskowania na temat zapotrzebowania na kwalifikację. |  |
| **8** | Mabea Sp. z o.o. | **Jeżeli przez „efekty uczenia się” rozumiemy wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne nabyte w procesie uczenia się, to czy poszczególne efekty uczenia się (podzielone na zestawy) oraz kryteria weryfikacji ich osiągnięcia są sformułowane prawidłowo?** | Kwalifikacja jest kopią kwalifikacji “Planowanie i realizowanie usług konferencyjnych”, do której przez Mabea Sp. z o.o. w procesie konsultacji zostały zgłoszone uwagi. Podtrzymujemy je w odniesieniu do niniejszej kwalifikacji, tj.: Podział na zestawy EUS jest nielogiczny. Przykładowo, wydzielono dwa zestawy dotyczące komunikowania się, co powoduje powielanie się umiejętności.W zestawie 04. Komunikowanie się w sytuacji nawiązywania relacji z klientem zawarto umiejętności, których dotyczy zestaw 01 (dotyczące diagnozowania potrzeb klienta i przedstawiania oferty), w zestawie 05 Komunikowanie się podczas podtrzymywania relacji z klientem zewnętrznym zawarto umiejętności związane z realizacją i ewaluacją usługi, których dotyczy zestaw 02. Wydzielenie zestawu dotyczącego komunikowania się mogłoby być zasadne, ale należałoby wówczas postawić nacisk na praktyczny aspekt komunikowania się. Wymagałoby to uzupełnienia metod walidacji np. o scenki z udziałem statystów lub asesorów. W zaproponowanym brzmieniu, efekty uczenia się dotyczące komunikowania się są ujęte w sposób głównie teoretyczny. Niezrozumiałe jest przypisanie niektórych kryteriów weryfikacji do efektów uczenia się. Przykładowo w Zestawie 01. Planowanie przyjęcia okolicznościowego nie jest zrozumiałe wyodrębnienie efektów uczenia się 2. Określa warunki realizacji usługi dotyczącej przyjęcia okolicznościowego oraz 3. Planuje przyjęcie okolicznościowe w aspekcie opracowywanej oferty. Przykładowo, dlaczego “określa miejsce do realizacji imprezy” nie jest przypisane do efektu uczenia się nr 2. Należy ponadto rozważyć zasadność stosowania czasownika “określa”, gdyż jest on nieprecyzyjny. Przykładowo: - zamiast “określa menu z uwzględnieniem indywidualnych oczekiwań w zakresie diet (np. wegańskiej, wegetariańskiej czy bezglutenowej) i formę jego podania (bufet czy dania serwowane).” można zastosować zapis “sporządza menu z uwzględnieniem indywidualnych oczekiwań w zakresie diet (np. wegańskiej, wegetariańskiej czy bezglutenowej) i formę jego podania (bufet czy dania serwowane)”- zamiast “określa scenariusz przyjęcia okolicznościowego” można zastosować zapis: “opracowuje scenariusz przyjęcia okolicznościowego”.Należy ponadto uzupełnić kwalifikację o umiejętności dotyczące organizowania przyjęcia okolicznościowego w warunkach zmiennych np. tworzenie planów awaryjnych, działanie w warunkach reżimu sanitarnego. Zbyt mały nacisk położono na umiejętności tworzenia różnych planów i scenariuszy przyjęć uwzględniających specyfikę grup docelowych (np. wiek uczestników, status), różny typ i charakter przyjęcia (np. wesela, przyjęcia urodzinowe, przyjęcia formalne, rodzinne).Należy uzupełnić o wiedzę dotyczącą przepisów prawa w zakresie dostosowania do potrzeb osób z niepełnosprawnością (przepisy związane z dostępnością), wymogów sanitarnych i dotyczących zapewnienia bezpieczeństwa i in. (np. w Zestawie 03, Efekt uczenia się 1. Charakteryzuje przepisy prawne odnoszące się do obszaru przyjęć okolicznościowych).Nazwa zestawu 03. Prawne aspekty organizacji przyjęć okolicznościowych - jest sformułowana w sposób niepoprawny (powinna być wyrażona za pomocą rzeczownika odczasownikowego). Jest ponadto nazwą mylącą, ponieważ do aspektów prawnych odnosi się wyłącznie efekt uczenia się nr 1. Efekt nr 2 odnosi się do pojęć, które nie zawsze wynikają z przepisów prawa.Zapisy pola “Krótka charakterystyka kwalifikacji (...)” oraz “Syntetyczna charakterystyka efektów uczenia się” są niespójne z zawartymi w opisie kwalifikacji efektami uczenia się. Zawierają zapisy, które nie mają odzwierciedlenia w efektach uczenia się i kryteriach weryfikacji. Przykładowo:“Na etapie realizacji nadzoruje procesy związane z realizacją przyjęcia, w szczególności weryfikuje gotowość do realizacji przyjęcia. Utrzymuje bieżący kontakt z wykonawcą, a także zlecającym realizację przyjęcia oraz podmiotami zewnętrznymi.. Monitoruje realizację warunków umowy i ustaleń, w sytuacjach trudnych wdraża działania prowadzące do optymalnej realizacji usługi. Rozlicza projekt i tworzy raporty, a także dba o obsługę posprzedażową.. Osoba komunikuje się samodzielnie z podmiotem na rzecz którego planuje i realizuje usługę. Posiada wiedzę związaną z branżą gastronomiczną (w aspekcie pojęć fachowych oraz praktycznego działania) i potrafi ją wykorzystać.”Powyższy zapis sugeruje, że posiadacz kwalifikacji wykazuje się opisanymi umiejętnościami, natomiast efekty uczenia się i kryteria weryfikacji wskazują jedynie na wiedzę w tym zakresie (czyli np. wiedzę na temat możliwych sposobów postępowania). |  |
| **9** | Mabea Sp. z o.o. | **Czy wymagania dotyczące walidacji i podmiotów przeprowadzających walidację są wystarczająco przejrzyście zapisane?** | Metody walidacji są opisane w sposób nieprzejrzysty. Jeśli Wnioskodawca chce wskazać, co będzie weryfikowane poszczególnymi metodami powinien odwołać się do konkretnych zestawów lub poszczególnych efektów uczenia się.Wydaje się, że bardziej przejrzyste byłoby zaproponowanie jako metod walidacji: (1) testu teoretycznego oraz (2) obserwacji w warunkach symulowanych opartej o technikę case study uzupełnioną prezentacją przed komisją i wywiadem swobodnym.Zastosowanie metody analizy dowodów i deklaracji nie znajduje uzasadnienia w zaproponowanych efektach uczenia się i kryteriach weryfikacji. Jeżeli Wnioskodawca wskazuje jako obowiązkową metodę analizę dowodów i deklaracji powinien wskazać, których efektów uczenia się ma ona dotyczyć i nie weryfikować ich wówczas innymi metodami ponieważ to niepotrzebnie komplikuje i przedłuża walidację oraz podnosi jej koszty. W zasobach kadrowych należy zastrzec wymóg, aby doświadczenie członków komisji było aktualne, np. nabyte w ciągu ostatnich 10 lat. |  |